

FORO INTERNACIONAL DE DERECHOS HUMANOS

Derechos Humanos: Aquí y Ahora

Santiago de Chile

23,24 y 25 de Enero de 2020

Comisión 4:

Derechos Económicos, Sociales y Culturales. ¿Es Compatible el Neoliberalismo con Estados Democráticos? Movilización, Contradicciones y Desafíos / Sala 1 (Tercer Piso)

Moderador:

Juan Andrés Lagos

Dirigente Político

Chile

Expositores y Expositoras:

Rodrigo Mundaca Cabrera

Vocero Nacional MODATINA

Premio Internacional de Derechos Humanos de Núremberg

Chile

Luis Mesina Marín

Movimiento No + AFP

Chile

Marcelo Brignoni

Analista Internacional

Argentina

Rodrigo Pinto Torrejón

Presidente Juventud Progresista de Chile

Chile

Karol Cariola Oliva

Diputada de la República

Chile

## Derechos Económicos, Sociales y Culturales. ¿Es Compatible el Neoliberalismo con Estados Democráticos? Movilización, Contradicciones y Desafíos

### Orden Internacional Arbitrario y NeoLiberalismo, Orígenes y Consecuencias

*Por Marcelo Brignoni*

Todos sabemos que la Declaración Universal de los Derechos Humanos fue firmada el 10 de diciembre de 1948 en París. Como se sabe, se trata de un documento declarativo elaborado por la Asamblea General de las Naciones Unidas.

Pero por otro lado las alusiones que se efectúan habitualmente sobre los derechos de las personas, que generalmente contienen tanto las Constituciones como la Declaración Universal de los Derechos Humanos, son de difícil materialidad y cumplimiento efectivo. Cuando ese derecho es de ámbito internacional, es decir, acuerdos libremente establecidos entre estados soberanos y que están obligados a cumplir, si así son refrendados por la mayoría de sus integrantes, el asunto deriva en una complejidad y dificultad manifiesta para hacer cumplir estas resoluciones, motivo por el cual ya es hora de cuestionar la validez y legitimidad de ciertos organismos internacionales, como es el caso de Naciones Unidas.

En su funcionamiento interno, así como en algunas decisiones sobre los conflictos internacionales, la ONU debería respetar y hacer cumplir las resoluciones aprobadas en su Asamblea General; sin embargo, esto no es así, por lo que conflictos no resueltos como el palestino-israelí, el marroquí-saharai, el reclamo argentino por Malvinas o la invasión de Iraq, son entre muchos otros, hechos que desautorizan a este organismo por no imponer sanciones a los países miembros que incumplen el derecho internacional o las resoluciones de los órganos de gobierno de esta entidad, y esto tiene un porqué de origen que trataremos de explicar.

Después de la Segunda Guerra Mundial y del fracaso de la Sociedad de las Naciones creada como parte del Tratado de Versalles, a fines de la primera guerra mundial, el 28 de junio de 1919, se planteaba crear un “Nuevo

Orden Internacional” para evitar una tercera guerra mundial, que al decir de Einstein haría que, por el desarrollo tecnológico existente, la cuarta fuese con palos y piedras.

Ese “Nuevo Orden” surgiría de dos reuniones extraordinarias, la realizada en Bretton Woods, New Hampshire, Estados Unidos en Julio de 1944, donde 730 delegados de 44 países aliados impulsarían el “Nuevo Orden Económico Financiero Capitalista” plasmado en la creación del FMI, el Banco Mundial y posteriormente la Organización Mundial de Comercio. El “Nuevo Orden Político” surgirá de la Conferencia de Yalta, en la Península de Crimea, en la URSS, en Febrero de 1945, ya que la URSS y sus aliados no avalaban los acuerdos de Bretton Woods, y pedían otro ámbito de actuación internacional. La ONU surgirá después de esos acuerdos entre USA y la URSS el 24 de Octubre de 1945, fundada por los 51 países — actualmente son 193— que firmaron la “Carta de las Naciones Unidas” después de la Segunda Guerra Mundial, en San Francisco, California.

Es decir que el “Nuevo Orden Internacional” que da origen a la Declaración Universal de los Derechos Humanos de Naciones Unidas es básicamente producto de un acuerdo entre USA y la URSS en los albores de la Guerra Fría.

Contemporánea a la Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1948, se publicaría un libro que por entonces no importo mucho y que sin embargo años después se convertiría en la biblia de los neoliberales. Publicado por primera vez por RoutledgePress en el Reino Unido, y en paralelo por la Universidad de Chicago de USA, daría origen al traslado de su autor Fredrich Von Hayek a USA para poner en marcha la máxima escuela del neoliberalismo en el Mundo. La Escuela de Economía de la Universidad de Chicago.

Von Hayek, un economista de origen austriaco nacido en 1899, contemporáneo de su connacional Adolf Hitler, se instaló en Inglaterra para combatir el pensamiento económico de John Keynes, lo que haría que USA lo adoptara y financiara para combatir el pensamiento económico Keynesiano, al que USA había derrotado en la Conferencia de Bretton Woods, donde Keynes represento al Reino Unido.

Hayek iba a estar bastante olvidado y recluido en la Universidad de Chicago por años, sobre todo porque la “amenaza comunista” hacía que el capitalismo europeo se planteara “financiar” el Estado de Bienestar ante la amenaza del crecimiento del Eurocomunismo, sobre todo en Francia e Italia. En 1974 USA lo relanzaría globalmente en el medio de una fuerte crisis interna producto de la renuncia de Richard Nixon, y obtendría el Premio Nobel de Economía en 1974.

La frase más elocuente del pensamiento de Hayek la pronuncio aquí, en nuestro querido Chile. Hayek visitó Chile en dos ocasiones, en 1977 y 1981.

Ambas visitas fueron polémicas. En su primer viaje se reunió con Pinochet y Jaime Guzmán y mucho se especuló sobre su influencia en la Constitución de 1980. Después de cada visita Hayek se quejó porque la prensa extranjera no entregaba una imagen justa de la situación en Chile. En su segunda visita en 1981 le otorgaría un reportaje al Diario El Mercurio, que se publicaría el 12 de abril de ese año. Allí Hayek haría una síntesis perfecta de su pensamiento político y filosófico. Diría **“Mi preferencia personal se inclina a una dictadura liberal y no a un Gobierno democrático donde todo liberalismo esté ausente”**. Y un año más tarde diría ya en Europa **“la falta de libertad política no es mala para el crecimiento económico...la democracia es un bien de lujo...”**

Previamente en 1975 había visitado Chile, invitado por la Fundación de Estudios Económicos, el máximo discípulo de Hayek, Milton Friedman quien después de reunirse con Pinochet y consultado sobre las desigualdades y las responsabilidades sociales de las empresas dijo **“la responsabilidad social de las empresas es aumentar sus utilidades”**. Friedman vino a Chile acompañado por el brasileño Carlos Longoni y por Arnold Harberger, encargado entonces de las Relaciones Internacionales de la Universidad de Chicago y fundador de su Escuela de Economía.

Por aquellos años el laboratorio neoliberal que había significado Chile AFP incluida, se globalizaría en su idea de derrotar al Mundo Socialista. Entre 1978 y 1981 llegarían al poder el Papa Juan Pablo II, Ronald Reagan y Margaret Thatcher. El Tridente al que el Neoliberalismo Globalizador le debe su estrategia de poder principal, mientras en Sudamérica el Plan Cóndor y los Golpes de Estado, asesinaban de a miles a dirigentes populares, tanto sociales como políticos de todos nuestros países.

El primer gran triunfo del Tridente Neoliberal sería convertir al neoliberalismo a los Partidos Socialistas Europeos y posteriormente destruir el viejo mundo socialista. El famoso “no hay alternativa” de Margate Thatcher sería adoptado como propio por el líder del laborismo británico Tony Blair iniciando un camino de genuflexión ante el poder financiero global que llega a nuestros días. En esos días y durante la gran misa que se celebró en la plaza de San Pedro el 22 de octubre de 1978, el Papa llamó a la valentía y la apertura y defendió la libertad religiosa como un derecho humano imprescindible. “No tengáis miedo de dar la bienvenida a Cristo y aceptar su poder. A su poder salvador abrid las fronteras de los Estados, los sistemas económicos y políticos”, Abandonada el miedo a la opresión”, dijo.

Así pues, Juan Pablo II se transformó en el estandarte religioso del neoliberalismo, a través de la religión, la moral y la cultura. Un mes después de su elección, el Papa visitó la ciudad italiana de Asís donde volvió a cuestionar al socialismo al mostrarse con las Iglesias de Europa Central y del Este, que “ahora hablan con mi voz”. Además, en otra visita a México en enero de 1979, el Pontífice calificó el marxismo y al socialismo de “errores históricos antropológicos”.

Juan Pablo II se convirtió en el principal impulsor de dos temas centrales para destruir el ideario de izquierda. La negación de la existencia de clases sociales y la exaltación del individualismo.

La lucha del papa a favor del capitalismo neoliberal quedó patente durante su primera visita a Polonia en junio de 1979. Entre los organizadores de su visita anticomunista había un joven dirigente de las Juventudes Católicas. Hoy ese hombre es el Presidente del partido Popular Europeo luego de ser el Presidente del Consejo Europeo. Se llama Donald Tusk.

Con la caída del Mundo Socialista el Capitalismo Neoliberal Globalizador supuso su triunfo final y estratégico, que incluso hizo que, en su borrachera de soberbia, uno de sus intelectuales orgánicos, el estadounidense Francis Fukuyama publicó en 1992 “El fin de la Historia y El último hombre (The End of History and the Last Man)” donde señala que : la Historia, como lucha de ideologías, ha terminado, con un mundo final basado en una democracia neoliberal capitalista que se ha impuesto para siempre tras el fin de la Guerra Fría.

Aquel mundo empezaría a cambiar lentamente con dos hechos casualmente contemporáneos e igualmente importantes. El ascenso al Poder de Vladimir Putin en Rusia y Hugo Chávez en Venezuela allá por 1999.

A Chávez le sucederían Lula en Brasil en 2002, Kirchner en Argentina en 2003, Tabaré Vázquez en Uruguay y Evo Morales en Bolivia en 2005 y Rafael Correa en Ecuador en 2006.

En Noviembre de 2005, la IV Cumbre de las Américas en Mar del Plata Argentina rechazaría el Acuerdo de Libre Comercio de las Américas, propuesto por Estados Unidos y en 2008, el viernes 23 de mayo nacería la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR). En la capital brasileña, los jefes de Estado de las doce naciones de América del Sur firmaron el documento de unión del Mercado Común del Sur (Mercosur) y la Comunidad Andina de Naciones (CAN) a las que se suman Chile, Guyana y Surinam.

El documento de creación de la UNASUR fue presentado por el mandatario de Bolivia, Evo Morales “En Cochabamba en 2006, pusimos la piedra fundamental para la integración de nuestros pueblos, ahora en Brasilia 2008 con el Tratado Constitutivo, estamos levantando los cimientos de la Unión de Naciones del Sur (...) y los presidentes nos convertimos en obreros y albañiles para construir la unidad Sudamericana”, dijo Evo Morales. La llegada de Jorge Bergoglio al Papado en Roma es producto de este proceso.

Estados Unidos iniciaría su lucha contra la integración latinoamericana con cinco ejes que contendrían en la misma estrategia tanto a George Bush como a Barco Obama :

- 1) El profuso financiamiento de parte de la agencia USAID (Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional - en inglés: UnitedStates Agency for International Development) a Organizaciones no Gubernamentales dedicadas a la “Transparencia” para denunciar “Actos de Corrupción” de los Gobiernos Populares Latinoamericanos.
- 2) Impulsar “Golpes Parlamentarios” a Gobiernos Díscolos sobre la base de estas “acusaciones de corrupción” promovidas por las ONGs

financiadas por USAID, Estrategia iniciada en Honduras en 2008 y luego aplicada en múltiples países como Paraguay, Brasil y otros.

- 3) Construir un Sistema de Espionaje Masivo a partir de la Creación, el 23 de junio de 2009, del Cibercomando de los Estados Unidos, también conocido por las siglas USCC (del inglés UnitedStatesCyberCommand), Comando Unificado de las Fuerzas Armadas de Estados Unidos bajo el mando del Departamento de Defensa de Los Estados Unidos, que contiene múltiples agencias de Espionaje ilegal coordinadas por la NSA de la que desertara Edward Snowden.
- 4) Promover Denuncias Internacionales en terceros países, a partir de investigaciones del Departamento de Justicia Estadounidense (FIFA y Odebrecht las más resonantes).
- 5) Cooptar Jueces y Fiscales de los Paises Latinoamericanos para Instruirlos en la persecución, encarcelamiento y proscripción de los principales dirigentes populares (Lula, Jorge Glas, Amado Boudou y Cristina Fernández de Kirchner entre los más notorios).

Con esta batería de herramientas más la OEA y el FMI el Departamento de Estado aspira a destruir cualquier utopía sobre un mejoramiento de la condición de vida de nuestros pueblos latinoamericanos.

Qué hacer entonces

- 1) Saber que el Derecho Internacional no es reclamable en su aplicación en ningún Tribunal del Mundo porque el derecho en ningún caso es autónomo del Poder. Es necesario entender que la apelación al Derecho Internacional solo es pasible de ser utilizada en la fase de la denuncia, y que solo se juzga por violaciones a los DDHH a aquellas personas o procesos que hayan sido derrotados política o militarmente. Así fue en Nuremberg y en los Juicios por DDHH en Argentina. El único “Sistema Internacional” que realmente hace cumplir sus decisiones en el ámbito del “Derecho Internacional” el de los Bancos y Fondos de Inversión Financieros.
- 2) Saber que en este entramado internacional el Derecho Indiscriminado al Libre Uso de la Propiedad Privada es el que ordena toda la legislación y las sentencias judiciales locales e internacionales, y que el Derecho a la Vida solo es subsidiario del Derecho a la Propiedad y es de menor jerarquía en términos prácticos y facticos.

- 3) Saber que la Independencia de los Poderes es una ilusión que ya no existe. El Poder Judicial de lo Único que es independiente, es de los intereses del pueblo y funciona, sobre todo en nuestra región, como “Sicario Judicial”
- 4) Saber que solo el Ejercicio del Gobierno por parte de las Fuerzas Populares y la Ocupación del Estado por parte de ellas es el que asegura la vigencia de la democracia, que es un elemento “no primordial” para el funcionamiento del Capitalismo Neoliberal.
- 5) Saber que solo la movilización y la ocupación del espacio público en rebeldía y desobediencia civil pone límites al ajuste interminable del neoliberalismo que quiere llevarnos de nuevo a relaciones comunitarias como las de la edad media.
- 6) Construir estrategias que permitan obtener el gobierno, para luchar por el poder. Sin el gobierno solo quedara la protesta conservadora, donde no obtendremos nada de lo que merecemos y solo peharemos por conservar lo que nos queda.
- 7) Pensar estrategias comunicacionales que no validen las instituciones creadas para dominarnos como la apelación a la “ley” o el respeto a las “instituciones nacionales y supranacionales”. El ejemplo de la OEA es solo para ilustrar de lo que hablamos.

Finalmente, y para contestar la pregunta que nos convoca, me parece importante adherir mi opinión a la del enorme economista político estadounidense Lester Thurow cuando consultado sobre las contradicciones entre el capitalismo y la democracia descritas en su libro El futuro del Capitalismo, señaló “el problema a resolver por quienes defienden el capitalismo neoliberal es que este es perfectamente compatible con la esclavitud, pero no con la democracia”.

Creo que esta contestada la pregunta.

Muchas Gracias. -

*Santiago de Chile, 24 de Enero de 2020*